

Optuženik se opetovano upozorava po čl. 225 ZKP da nije dužan iznositi svoju obranu niti odgovarati na postavljena pitanja, te se poziva na iznošenje obrane.

OBRANA OPTUŽENIKA

Ja ću danas samo kratko kazati vezano uz iznošenje svoje obrane, da u cijelosti ostajem kod svoje obrane, koju sam iznio na ročištu glavne rasprave od 14. svibnja 2004. godine i toj obrani nemam što dodati.

Nakon što mi je pročitana moja obrana ja u cijelosti ostajem kod iste, a na pitanja državnog odvjetnika ne želim odgovarati.

Branitelj za optuženika pitanja nema.

Zamj. ŽDO Šibenik u ovaj čas dopunjuje činjenični opis kaznenog djela pod točkom V. i to tako da u četvrtom retku iza riječi „godina“, a ispred riječi „rukama“ dodaje riječi „radi zastrašivanja iste, njezine obitelji i preostalih Hrvata na tada okupiranom području općine Promina“.

Nakon prednje izmjene činjeničnog opisa djela pod točkom V. optužnice optuženik i njegov branitelj pozivaju se na očitovanje.

Branitelj optuženika izjavljuje da na prednju izmjenu činjeničnog opisa djela pod točkom V. optužnice nema što primijetiti

Optuženik izjavljuje da je razumio izmjenu činjeničnog opisa, pa upozoren po čl. 225 ZKP izjavljuje:

Na tu izmjenu nemam što primijetiti i ostajem pri svojoj izjavi.

Stranke suglasno izjavljuju da daljnjih dokaznih prijedloga u svrhu dokaznog postupka nemaju.

Čita se izvod iz kaznene evidencije za optuženika.

DOKAZNI POSTUPAK DOVRŠEN

Predsjednik vijeća daje riječ zamj. ŽDO Šibenik koji izjavljuje:

Utvrđuje se da državni odvjetnik u završnoj riječi iskazuje u cijelosti podudarno kao na zapisniku s ročišta glavne rasprave od 14. svibnja 2004. godine (list 296 – 298 spisa) sa dodatkom:

Zabune u pogledu identiteta osobe optuženika Rajka Jankovića ne može biti.

Gotovo svi svjedoci s obzirom da žive u selima koja su susjedna selu u kojem je živio optuženik u Bobodolu, i osobno poznaju Rajka Jankovića, a neki s obzirom na svoju životnu dob ga poznaju i od djetinjstva. Kod identiteta optuženika bile su provedene radnje prepoznavanja, pa su neki od svjedoka upravo u osobi optuženika prepoznale počinitelja kaznenog djela na njihovu štetu. Stoga u pogledu identiteta osobe optuženika nema nikakve zabune. Ostajem u cijelosti kod prijedloga u pogledu odluke o kaznenopravnoj sankciji, dakle predlažem da isti bude proglašen krivim i osuđen po zakonu, da mu se izrekne bezuvjetna kazna zatvora, pri čemu da se kao otegotna okolnost uzme u obzir činjenica da je kazneno djelo činio u jednom kontinuitetu, dakle, u duljem vremenskom periodu i to sve od 1991. do 1995. godine.

Predsjednik vijeća daje riječ branitelju optuženika koji izjavljuje: